

## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

© Знаменщикова М. П., 2014

УДК 343.1  
ББК 67.5

**М. П. Знаменщикова**

**О ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ  
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*Эффективность раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в значительной степени зависит от слаженности, согласованности в деятельности следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Оперативники обеспечивают следователя дополнительной информацией.*

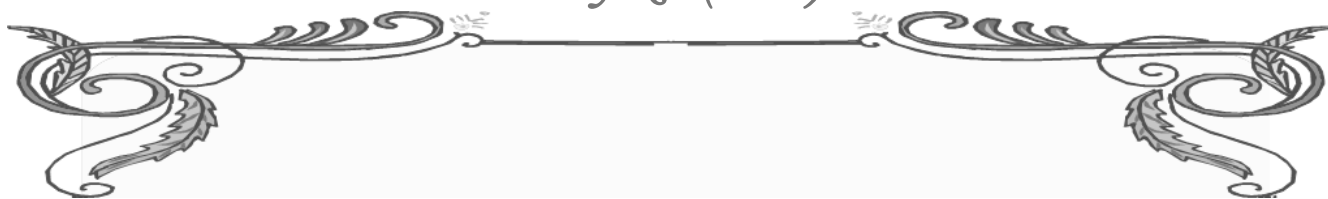
*В настоящей статье автор анализирует теоретические аспекты эффективности взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений.*

**Ключевые слова:** взаимодействие, эффективность расследования, задачи по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, субъекты уголовного судопроизводства.

Перемены, происходящие в России в начале 90-х годов прошлого столетия, определили изменения в государственном устройстве, социально-экономических отношениях в стране, обусловили необходимость проведения судебно-правовой реформы, что, безусловно, отразилось на идеологическом, нравственном состоянии общества. Наряду со многими позитивными процессами проявились тенденции и негативного характера: нестабильность в экономике, слабое законодательство, что обусловило значительное расслоение в обществе, привели к правовому нигилизму, результатом явилась жёсткая борьба за власть, передел собственности, рост различных форм организованной преступности, политический и религиозный экстремизм и т.п. Преступность в постсоветский период отличается качест-

## Кооперативное образование и наука Сибири

### Выпуск 7 (2014)



венными характеристиками: высокой организацией, коррупцией, вооружённостью, латентностью.

В 1993 году в России было зарегистрировано 2.760.652 преступления, из них было раскрыто 1.395.000, что составляет 50,5% от числа зарегистрированных<sup>1</sup>. В 2001 году количество зарегистрированных преступлений составило 2.968.300 преступлений, из них нераскрытых 884.000 преступлений, что составило 29, 78%<sup>2</sup>. Хотя в 2002 году количество зарегистрированных преступлений впервые за последние 5 лет уменьшилось (на 14,9% по сравнению с 2001 годом), процент раскрываемости преступлений, тем не менее, не только возрос, но и существенно снизился на 25,5%<sup>3</sup>.

Если в 2002 году было зарегистрировано 2 526,2 тысячи преступлений, то в 2003-2 756,4 тысячи, в 2004-2 893,8 тысячи, в 2005-3 142,6 тысячи, а за первое полугодие 2006 года – 195,03 тысячи, что на 30 тысяч больше, чем за тот же период 2005 года. Преступность существенно изменяет свое качество в сторону организованности и коррумпированности, вооруженности, обострения межнациональных конфликтов, транснациональности и приобретения иных модификаций, используя достижения научных и технических средств.

В настоящее время существует определенное отставание теории от практики. Теоретические разработки прошлых лет при всей их актуальности не могут разрешить всех насущных практических вопросов, поскольку посвящены в основном взаимодействию следователя и органов дознания. Однако очевидно, что современное процессуальное понимание органа дознания далеко не адекватно сложившемуся понятию органа, осуществляющего ОРД.

Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания направлены на достижение единой цели -обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, путем своевременного и качественного выявления и раскрытия преступления, изобличение виновных лиц и привлечение их к уголовной ответственности за совершенное преступление.

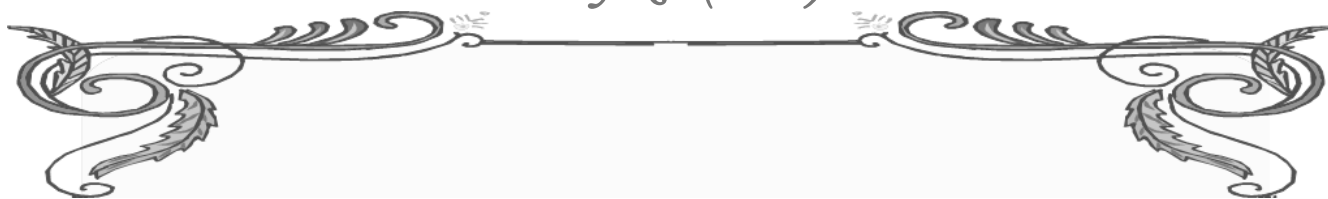
Необходимость совместной уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности обусловлена высоким уровнем латентной преступности, противодействием криминальных кругов процессу выявления, раскрытия и расследования преступлений, необходимостью обеспечения оперативного сопровождения процесса расследования по уголовному делу, а также необходимостью надлежащего обеспечения процесса доказывания.

---

<sup>1</sup> Даев В.Г., Лукашевич В.З., Катъкало С.И., Комарова Н.И., Коряковцев В.В., Маршунов М.Н., Мещеряков Ю.В., Сидорова Н.А. За повышение эффективности уголовного судопроизводства в борьбе с преступностью//Вести. Санкт-Петербургского университета. 1995. Сер.6. Вып. 2. С. 80.

<sup>2</sup> Общая характеристика судимости в России в 2001 году//Рос. Юстиция. 2002. №9. С. 77.

<sup>3</sup> Из выступления Министерства внутренних дел России Бориса Грызлова на расширенном заседании Коллегии МВД РФ 2003 году. (Интернет-сайт по состоянию на 15.04.2003г.).



Проведенный анализ процессуальных форм взаимодействия показал необходимость более эффективного их использования, а также необходимость совершенствования механизма правового регулирования взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания.

Выделяются следующие виды процессуальной формы взаимодействия: а) совместная деятельность следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность на стадии возбуждения уголовного дела; б) выполнение отдельных поручений следователя по уголовному делу в целях получения ориентирующей информации или доказательств; в) работа оперативных сотрудников по уголовным делам, расследуемым следственной группой; г) участие оперативного работника при проведении следственных и иных процессуальных действий; д) проведение беседы оперативным работником с подозреваемым без участия следователя и защитника; е) выполнение поручений следователя по обеспечению охраны участников уголовного судопроизводства.

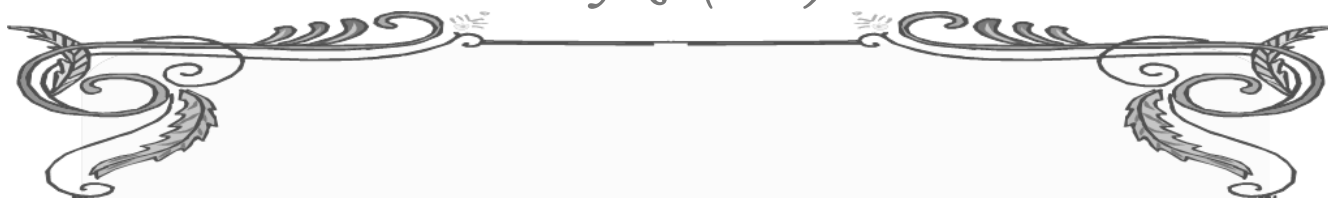
Субъектами процессуального взаимодействия выступают прокурор, следователь, начальник органа дознания и орган дознания. Начальник следственного отдела является самостоятельным участником процессуальных форм взаимодействия в случае, когда принимает уголовное дело к своему производству.

Необходимо определить в УПК РФ подробно полномочия начальника органа дознания в уголовном процессе. Внести изменения в УПК РФ, предусмотрев, что к органам дознания относятся подразделения полиции, при этом указать подробный перечень подразделений, которые могут быть уполномочены осуществлять дознание.

Неотложные следственные действия орган дознания может проводить по уголовным делам, по которым обязательно проведение предварительного следствия, только в тех случаях, когда следователь отсутствует по объективным причинам.

Процессуальное взаимодействие осуществляется в рамках отраслевого расследования, представляющего собой комплексную деятельность, основанную на реализации всех функций, специализированных органов дознания, по выявлению, раскрытию и расследованию отдельных категорий преступлений. Отраслевое расследование осуществляется на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования совместно специализированными органами дознания и следователями, специализирующимися на расследовании уголовных дел данной категории.

Следственно-оперативная группа может рассматриваться как организационная форма взаимодействия, которая применяется при производстве проверки наличия поводов и оснований в дежурные сутки, а также для проведения неотложных следственных действий в дежурные сутки. Существование иных форм следственно-оперативных групп нецелесообразно, так как деятельность оперативных сотрудников по уголовным делам вполне охватывается рамками отдельных поручений.



Основной формой процессуального взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, является направление отдельных поручений по поводу выполнения отдельных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий.

Необходимо внести изменения в положения ч. 2 ст. 163 УПК РФ, предусмотрев обязанность ознакомления с составом следственной группы не только подозреваемого и обвиняемого, но и потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, предоставив им право на заявление мотивированного отвода, как всему составу следственной группы, так и конкретному следователю.

Проверка поводов для возбуждения уголовного дела должна осуществляться теми средствами и способами, которые установлены УПК РФ, а также вытекают из законов, регламентирующих деятельность конкретного правоохранительного органа.

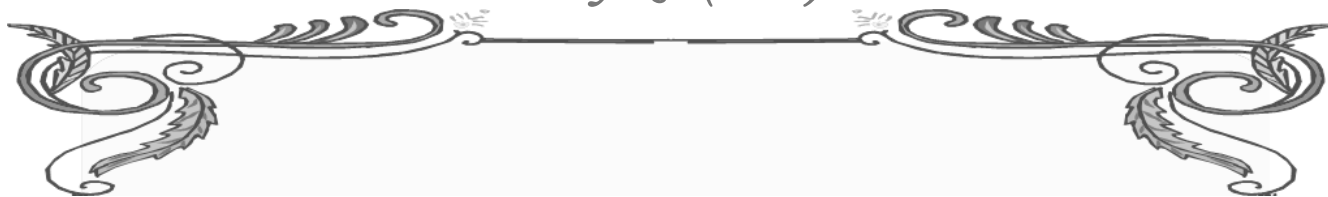
Принятие заявления может иметь место только от лица, достигшего возраста 16 лет, а также не имеющего аномальных состояний в момент его подачи. В случае, если лицо, обратившееся с заявлением не достигло 16 летнего возраста, либо находится в аномальном состоянии (алкогольного опьянения, больно), то информация фиксируется в книге учета, подлежит обязательной проверке, которая должна осуществляться органом дознания. При принятии следователем или сотрудником органа дознания заявления о преступлении, если в нем содержатся основания, подтверждающие факт его совершения, должен быть незамедлительно решен вопрос о возбуждении уголовного дела.

При принятии явки с повинной лицу, которое с ней обратилось, должен быть представлен защитник, в целях гарантии обеспечения прав и законных интересов лица. Вопрос о возбуждении уголовного дела на основании явки с повинной может быть решен только после проверки информации, которая в ней содержится, при условии ее подтверждения.

Необходимо расширение перечня следственных действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела, путем включения в него допросов, изъятия образцов для сравнительного исследования и проведения экспертиз.

Решение о возбуждении уголовного дела принимается на основе вероятных знаний, так как достоверно установить обстоятельства совершения преступления на момент его выявления практически невозможно. Следователь должен быть ознакомлен с материалами оперативно-розыскной деятельности, на основании которых решается вопрос о возбуждении уголовного дела.

Основной формой процессуального взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками является направление отдельных поручений. Выделяется несколько видов отдельных поручений: а) о выполнении отдельных следственных действий; б) о производстве оперативно-розыскных мероприятий; в) о содействии при производстве следственных действий; г) о применении мер процессуального принуждения; д) о производстве иных процессуальных действий.



Взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками осуществляется при решении вопроса об избрании меры пресечения; при проведении следственных и иных процессуальных действий; при обеспечении оперативного сопровождения; при обеспечении защиты участников уголовного судопроизводства.

Необходимо исключить положения ч. 2 ст. 95 УПК РФ, устанавливающим право оперативного сотрудника встречаться с подозреваемым с согласия следователя, прокурора или суда в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий. Исключение из данного правила может иметь место только в том случае, если сам подозреваемый заявляет ходатайство о необходимости встречи с оперативным сотрудником.

Оперативно-розыскное сопровождение выступает как комплексная система оперативно-розыскных мероприятий, направленных на своевременное и полное раскрытие и расследование конкретных преступлений, то есть следственные действия, их тактика сопровождаются проведением ряда оперативно-розыскных и иных мероприятий. Оперативное сопровождение должно проводиться по уголовному делу с момента выявления факта совершения преступления до момента постановления приговора и вступления его в законную силу.

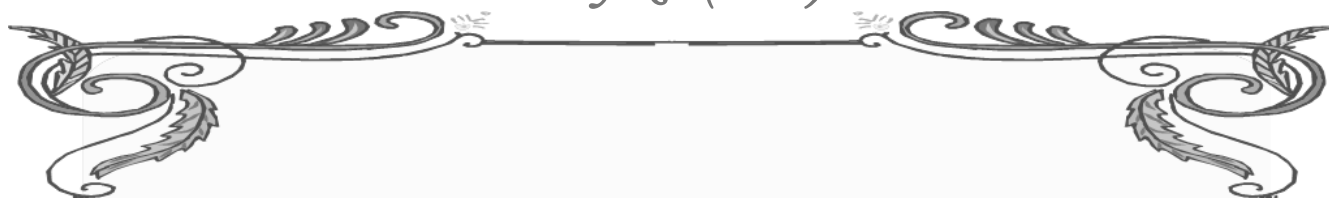
Результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться по уголовным делам: для принятия процессуальных решений; для определения тактики проведения следственных действий; для выдвижения следственных версий; для использования в процессе доказывания.

Взаимодействие органа следствия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, должно вестись в целях обеспечения защиты прав и личной безопасности участников уголовного судопроизводства, в том числе, свидетелей, потерпевших. Вопрос о наличии угроз безопасности участников процесса должен выясняться уже со стадии возбуждения уголовного дела, как процессуальным, так и непроцессуальным путем.

При поступлении сообщений о наличии угроз безопасности участникам уголовного процесса следователь должен решить вопрос о применении мер безопасности, кроме того он должен дать поручение оперативным сотрудникам о проведении оперативно-розыскных мероприятий по факту установления лиц, осуществляющих угрозу в отношении участников уголовного процесса, а также проверить следственным путем указанную информацию.

Таким образом, процессуальная, криминалистическая и оперативно-розыскная деятельность, имея общие задачи, составляют основу по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступными группами.

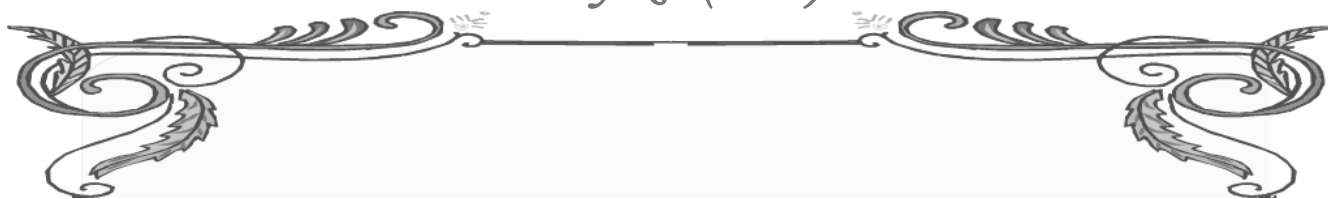
Из анализа современной учебной и монографической литературы можно сделать вывод о том, что правильная организация взаимодействия указанных выше органов – важнейшее условие выполнения поставленной законом задачи по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, а общность задачи, стоящей перед субъектами уголовного судопроизводства, является правовой и фактической основой взаимодействия.



**Библиографический список**

1. Конституция РФ.
2. Уголовный кодекс РФ.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ.
4. ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (действующая редакция).
5. ФЗ « Об оперативно-розыскной деятельности» от 28 августа 2001 г. № 52-20.
6. **Андреев Н. А.** Взаимодействие следователей прокуратуры и органов милиции при расследовании преступлений. Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства. М., 1962.
7. **Басков В. И.** Оперативно-розыскная деятельность: Учебно-методическое пособие. М., 1997. 189 с.
8. **Безлепкин Б. Т.** Уголовный процесс России (Общая часть и досудебные стадии): Курс лекций. М., 1998. С. 320.
9. **Бедняков Д. И.** Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991.
10. **Белоусов А. В.** Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. М., 2001. 174 с.
11. **Бобров В. Г.** Понятие оперативно-розыскного мероприятия. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий: Лекция. М., 2003.
12. **Даев В. Г., Лукашевич В. З., Катъкало С. И, Комарова Н. И., Коряковцев В. В., Маршунов М. Н., Мещеряков Ю. В., Сидорова Н. А.** За повышение эффективности уголовного судопроизводства в борьбе с преступностью//Вести. Санкт-Петербургского университета. 1995. Сер.6. Вып. 2. С. 80.
13. **Общая характеристика судимости в России в 2001 году**//Рос. Юстиция. 2002. №9. С. 77.
14. **Из выступления Министерства внутренних дел России Бориса Грызлова на расширенном заседании Коллегии МВД РФ 2003 году.** (Интернет-сайт по состоянию на 15.04.2003г.).





© Калюжная И. С., 2014

УДК 331  
ББК 65.24

**И. С. Калюжная**

**ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УПРАВЛЯЮЩИХ  
КОМПАНИЙ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО  
ХОЗЯЙСТВА С ОРГАНАМИ МЕСТНОГО  
САМОУПРАВЛЕНИЯ**

*Состояние жилищно-коммунального хозяйства, один из важных вопросов, который интересует всех его участников. На протяжении уже многих лет ЖКХ находится в центре общественного внимания, является одним из приоритетных направлений социальной политики государства, регулярно освещается в средствах массовой информации.*

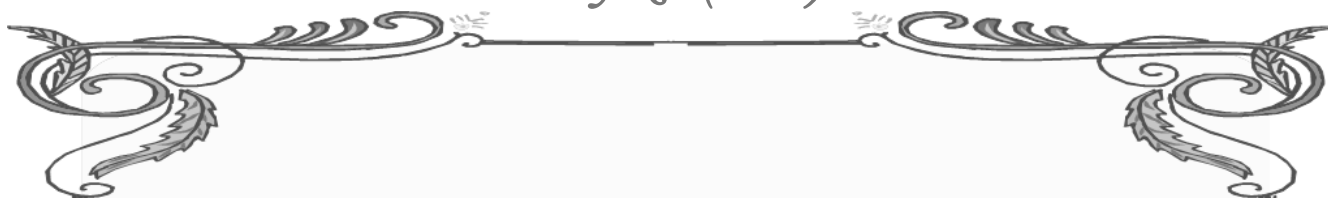
Жилищно-коммунальное хозяйство одна из крупнейших отраслей российской экономики. По объемам реализации продукции она занимает третье место после газовой и нефтяной промышленности. Более 52 тысяч предприятий разных форм собственности задействовано в данной отрасли, на которых заняты 4,2 млн. человек, среднегодовой объем производства составляет 8% от ВВП России.

Основным нормативно-правовым актом является Жилищный кодекс Российской Федерации, наряду с ним стоят федеральные, региональные и местные законы.

По жилищному кодексу многие заботы, например капитальный ремонт, ложится на плечи самих собственников жилья. Но наиболее важный момент- выбор способа управления многоквартирными домами. Согласно ч.2 ст.161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из следующих способов управления многоквартирным домом<sup>4</sup>:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

<sup>4</sup> Жилищный Кодекс Российской Федерации федер. закон от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ (с изм. от 19.04.2013 г.) [принят ГД ФС РФ 22.12.2004 г.] // Гарант: Законодательство с комментариями.-.- Режим доступа: <http://www.garant.ru>



3) управление управляющей организацией.

Действующий закон предписывает собственнику выбор способа управления многоквартирным жилым домом в обязательном порядке.

Рассматривая данные способы управления многоквартирными домами (предложенные законодателем), следует отметить, что теоретически каждый из них может быть применен в практике, но также необходимо учитывать их конкретные недостатки. И в прежнем, и в новом законодательстве указана возможность непосредственного управления домовладельцами (собственниками помещений в многоквартирном доме), но Закон при этом вводил оправданные ограничения, что использование упомянутого способа целесообразно при незначительных мерах кондоминиума и ограниченном числе домовладельцев. Наладить взаимодействие между значительным количеством собственников жилых помещений практически невозможно.

Законодательство требует от жильцов жилых многоквартирных домов брать управление в свои руки. Эта задача оказывается очень сложной для большинства собственников.

Наиболее актуальные проблемы управления жилыми многоквартирными домами:

- разный материальный уровень жильцов;
- прочные иждивенческие настроения;
- разный возраст и интересы жильцов;
- отсутствие опыта управления;
- недостаток знаний.

Одним из эффективных способов решения данных проблем может явиться организация собственной управляющей компании и что бы в управлении домом принимали участия все жильцы дома.

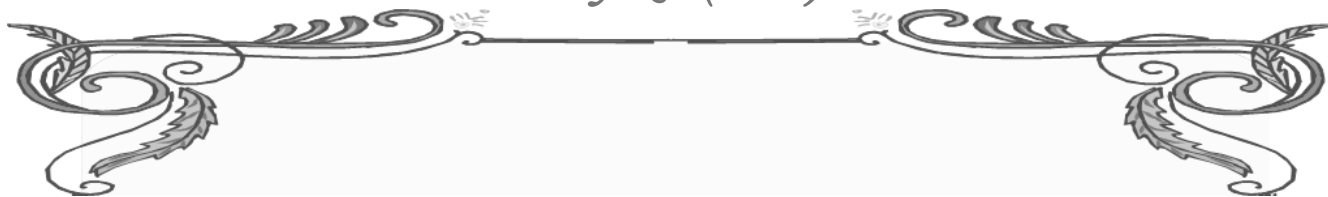
Основными федеральными законодательными актами, регулирующие взаимодействие управляющих компаний и органов самоуправления являются:

- Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 25.07.2011) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступающими в силу с 02.08.2011) // Собрание законодательства РФ от 06.10.2003 № 40 ст.3822;

- Федеральный закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» // Собрание законодательства РФ от 03.01.2005 № 1 (часть 1) ст.36;

- Федеральный закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ (ред. от 11.07.2011) «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» // Собрание законодательства РФ от 23.07.2007 № 30 ст.3799.





В соответствии с п. 4 ст. 14 № 131-ФЗ<sup>5</sup> одним из полномочий органов самоуправления является «организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом». Выполнение данных полномочий органами местного самоуправления не возможно без тесного взаимодействия с управляющими компаниями, так как на ряду с управлением дома управляющим компаниям могут быть переданы и магистральные сети поселения и иные объекты коммунальной инфраструктуры.

В соответствии с п. 18 ст.14 131-ФЗ еще одним полномочием органов местного самоуправления является организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора. Как правило данное полномочие осуществляется по средствам управляющей компании и от слаженной работы, которой в данном направлении зависит выполнение полномочий органов местного самоуправления в полном объеме.

В соответствии со ст. 5 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организации коммунального комплекса» предусмотрено:

1. Представительные органы муниципальных образований осуществляют следующие полномочия в области регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса:

1) утверждают инвестиционные программы организаций коммунального комплекса по строительству, реконструкции и (или) модернизации объектов, используемых для утилизации отходов;

2) Устанавливают надбавки к ценам (тарифам) для потребителей;

2. Органы местного самоуправления осуществляют следующие полномочия в области регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса (далее- органы регулирования муниципальных образований, а также органы регулирования):

1) устанавливают систему критериев, используемых для определения доступности для потребителей услуг организации коммунального комплекса;

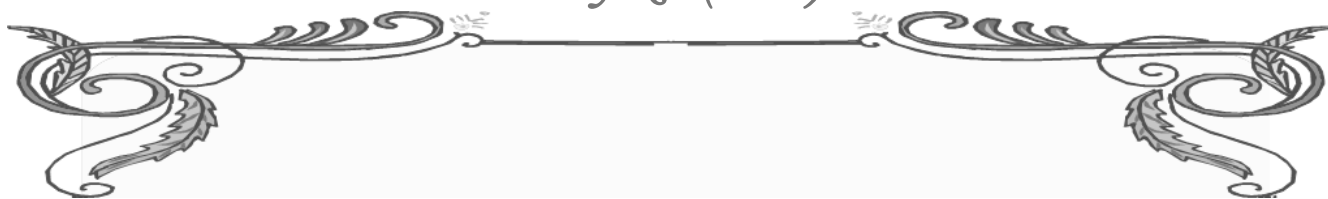
2) утверждают технические задания по разработке инвестиционных программ организаций коммунального комплекса по строительству, реконструкции и (или) модернизации объектов, используемых для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов;

3) Рассматривают проекты инвестиционных программ организаций коммунального комплекса по строительству, реконструкции и (или) модернизации объектов, используемых для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов;

4) устанавливают надбавки к тарифам на услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регу-

---

<sup>5</sup> Российская Федерация. Законы. «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 06.10.2003г. № 131-ФЗ (с изм. от 19.05.2013 г.) // Гарант: Законодательство с комментариями.-.- Режим доступа: <http://www.garant.ru>



лирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования;

5) публикуют информацию о тарифах и надбавках, об инвестиционных программах организаций коммунального комплекса, а также о результатах мониторинга выполнения этих программ;

6) участвуют в разработке проектов договоров, заключаемых в целях развития объектов, используемых для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов;

7) заключают с организациями коммунального комплекса договоры, определяющие условия выполнения инвестиционных программ организаций коммунального комплекса, в целях развития объектов, используемых для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов;

8) осуществляют мониторинг выполнения инвестиционных программ ;

9) принимают решения и выдают предписания в пределах своих полномочий, установленных настоящим Федеральным законом, которые обязательны для исполнения организациями коммунального комплекса;

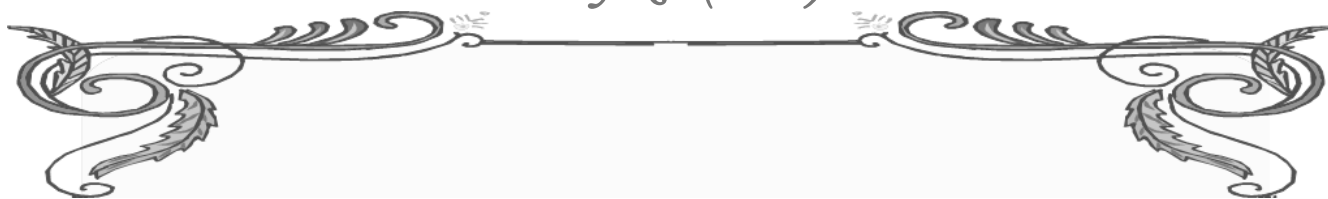
10) запрашивают информацию у организаций коммунального комплекса, предусмотренную настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе информацию по вопросам применения тарифов и надбавок, регулируемых в соответствии с настоящим Федеральным законом, в формате, определяемом органом регулирования муниципального образования;

11) согласовывают в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях, решение концедента о заключении концессионного соглашения и конкурсную документацию в части долгосрочных параметров регулирования деятельности организаций коммунального комплекса.

3. Органы регулирования муниципальных образований в пределах своей компетенции осуществляют полномочия, предусмотренные частью 2 настоящей статьи, и устанавливают надбавки к тарифам на услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования подключение (технологическое присоединение) в отношении организаций коммунального комплекса.

Муниципальные правовые акты наряду с федеральными и региональными правовыми актами в области ЖКХ имеют важное значение для организации деятельности управляющих компаний. По вопросам местного значения население муниципальных образований непосредственно и (или) органами и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты.

В 2014 году вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. № 271-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и



признании утратившими силу отдельные положения законодательных актов Российской Федерации» (принят Гос. Думой 14 декабря 2012 года), который направлен на формирование необходимых правовых основ для создания эффективных и устойчивых механизмов финансирования капитального ремонта многоквартирных домов за счет организационного обеспечения процесса планирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов и вовлечения в его финансирование собственников помещений многоквартирных домов.

Федеральный закон от 25 декабря 2012 года № 271-ФЗ конкретизирует закрепленную в Жилищном кодексе Российской Федерации обязанность собственников помещений в многоквартирном доме оплачивать расходы на капитальный ремонт общего имущества и направлен на создание в субъектах Российской Федерации региональных систем капитального ремонта многоквартирных домов.

Указанные цели достигаются путем наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по нормативному регулированию вопросов, связанных с созданием региональных систем капитального ремонта, и определения на федеральном уровне основных требований к таким нормативным правовым актам.

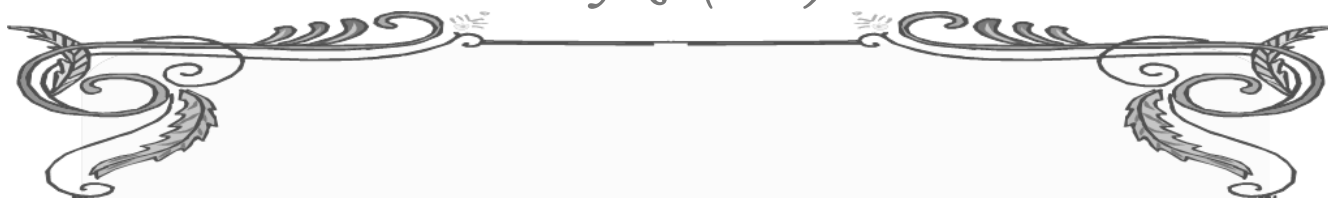
Федеральным законом от 25 декабря 2012 года № 271-ФЗ на федеральном уровне предлагается определять общие требования к организации региональных систем капитального ремонта многоквартирных домов и порядку определения размера платы за капитальный ремонт многоквартирных домов.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации определяют порядок организации системы капитального ремонта многоквартирных домов, предельные размеры платы за капитальный ремонт и порядок ее внесения, порядок использования и управления средствами, сформированными за счет платы за капитальный ремонт, а также обеспечение контроля за управлением и целевым расходованием указанных средств, порядок определения необходимости проведения капитального ремонта и порядок формирования графиков капитального ремонта в многоквартирных домах, порядок принятия решений, связанных с обеспечением проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов.

Таким образом, Федеральный закон от 25 декабря 2012 года № 271-ФЗ носит рамочный характер и предполагает развитие его положений в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации с учетом предложенных изменений и общей концепции Жилищного кодекса Российской Федерации.

В целях реализации положений Федерального закона от 25 декабря 2012 года № 271-ФЗ Министерством регионального развития Российской Федерации подготовлены Методические рекомендации по созданию региональных операторов и обеспечению их деятельности, рекомендуемых форм отчетности и порядка ее представления, а также иное методическое обеспечение деятельности региональных операторов.

25 декабря 2013 года постановлением правительства Забайкальского края создан Забайкальский фонд капитального ремонта многоквартирных домов. Фонд



осуществляет деятельность (региональный оператор), направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Забайкальского края. Региональный оператор – некоммерческая организация, целью которой не является извлечение прибыли. Учредитель фонда – департамент государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края.

Основные задачи и функции фонда:

- Аккумуляция взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений МКД на счёт регионального оператора.
- Открытие специальных счетов, если собственники помещений МКД выбрали регионального оператора в качестве владельца специального счета.
- Осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту.

Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления в целях обеспечения своевременного проведения капитального ремонта.

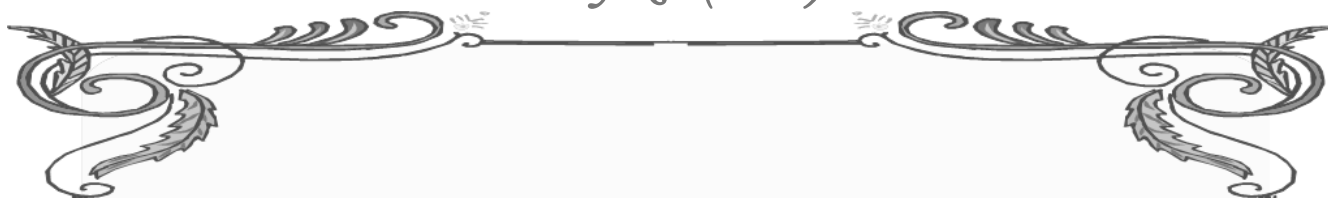
- Финансирование расходов на капитальный ремонт, в том числе с привлечением средств государственной и муниципальной поддержки.
- Контроль качества и сроков оказания и (или) проведения работ подрядным организациям и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации.

Помимо изложенного органы государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные образования могут предоставлять бюджетные средства и (или) иные специальные меры государственной (муниципальной) финансовой поддержки на капитальный ремонт многоквартирных домов в порядке и на условиях, предусмотренных соответственно законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

В условиях экономической и финансовой неустойчивости большая часть жилищного фонда, переданного гражданам в собственность путем приватизации (бесплатно), находится в неудовлетворительном техническом состоянии, однако эта собственность имеет значительную рыночную стоимость, даже в домах, нуждающихся в капитальном ремонте.

Одним из приоритетов национальной жилищной политики Российской Федерации наряду со строительством благоустроенного и доступного жилья является обеспечение комфортных условий проживания и доступности жилищно-коммунальных услуг для населения, а также обеспечение сохранности и обновления существующего жилищного фонда. Данная задача должна решаться за счет своевременного проведения капитального ремонта, реконструкции и модернизации жилых домов. Это позволит не только поддерживать жилищный фонд в удовлетворительном техническом состоянии, снижать темпы его обветшания, создавать комфортные и безопасные условия проживания граждан, но и обеспечить условия для выбора собственниками жилых помещений способа управления многоквартирным домом.





УДК 343.9  
ББК 67.518

© Сутурина М. Н., 2014  
© Супрунова Н. О., 2014  
© Хохлова Ю. Е., 2014

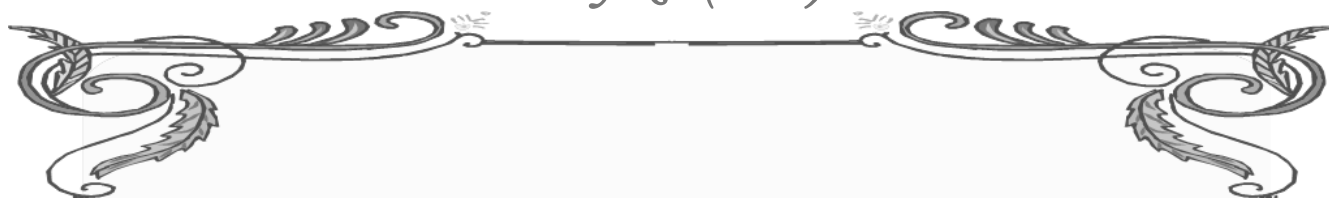
**М. Н. Сутурина**  
**Н. О. Супрунова**  
**Ю. Е. Хохлова**

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ГРАЖДАНСКОГО ИСКА  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Данная статья посвящена институту гражданского иска в уголовном процессе. Анализируется правовая природа института гражданского иска. Исследуются нормы уголовно-процессуального законодательства. Рассматриваются предмет и основания предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве.*

**Ключевые слова:** *гражданский иск, уголовный процесс, уголовное дело, компенсация вреда.*

Виновный в преступлении, нарушая объективное право, то есть закон, и тем самым порождая уголовное правоотношение с государством, в ряде случаев одновременно нарушает субъективные права граждан и юридических лиц, что ведет к возникновению правоотношения, регулируемого нормами гражданского, трудового и других отраслей материального права. Происходит так называемая кумуляция правоотношений. Так, например, тайное хищение чужого имущества (кража) – это не только преступление, но одновременно и нарушение субъективного права собственности, а злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей – это не только преступление, но и нарушение субъективного права несовершеннолетнего на получение содержания от родителей, то есть отношений, регулируемых семейным правом. Поэтому виновный в преступлении, с одной стороны, ставит себя в определенное отношение к государству в лице специальных органов, для которых тем самым создаются и право, и обязанность применения к правонарушителю предусмотренных законом мер наказания. С другой стороны, между виновным и потерпевшим возникает правоотношение, заключающееся в обязанности лица возместить причиненный им вред. Если в первом случае участники правоотношения возникают в качестве



носителей уголовно-правовых прав и обязанностей, то во втором права и обязанности носят гражданско-правовой характер.

Преступления нередко нарушают имущественные и личные неимущественные права граждан и юридических лиц. Следовательно, уголовно процессуальная деятельность должна быть направлена не только на установление фактических обстоятельств преступления и лица, его совершившего, но и на устранение в рамках возможного преступных последствий. Возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, имеет важное значение в борьбе с корыстными и должностными преступлениями, а также способствует воспитанию граждан в духе бережного отношения к сохранности имущества, обеспечивает защиту имущественных прав и интересов граждан, общественных объединений, предприятий, учреждений, организаций различных форм собственности.

Одним из средств устранения преступных последствий выступает в уголовном процессе предъявление гражданского иска.

Гражданский иск в уголовном процессе – это заявленное при производстве по уголовному делу требование физического или юридического лица о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного преступлением, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого<sup>6</sup>.

В основе рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе лежит единый юридический факт – преступление, за совершение которого лицо привлекается как к уголовной, так и гражданско-правовой ответственности в тех случаях, когда преступлением причинен имущественный или моральный вред.<sup>7</sup>

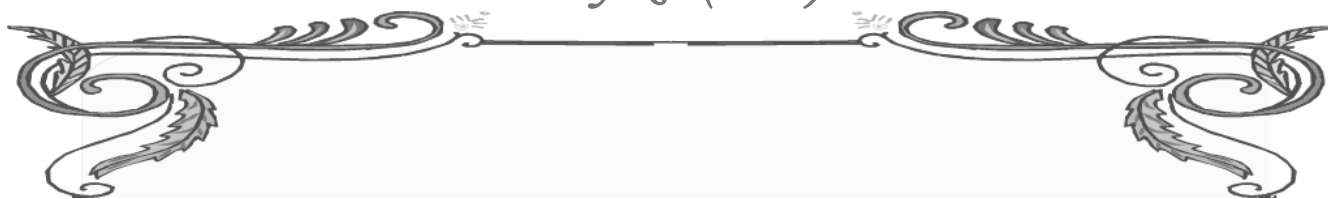
Регулируя поведение участников уголовного судопроизводства, институт гражданского иска в уголовном процессе является уголовно-процессуальным институтом. В то же время, определяя поведение участников спора о праве гражданском, институт гражданского иска в уголовном процессе включает в себя черты гражданско-процессуального метода регулирования. Таким образом, он является комплексным правовым институтом, соединяющим в одном производстве дело о преступлении (уголовное дело) и дело о возмещении вреда (гражданское дело). Это дает очевидные преимущества как с точки зрения организации подготовки к рассмотрению и самого рассмотрения, так и с точки зрения защиты законных интересов гражданина или юридического лица, пострадавших от преступления.

УПК РФ законодательно закрепил право гражданского истца не только на возмещение имущественного вреда, но и на имущественную компенсацию морального вреда (ч. 1 ст. 44 УПК РФ). Обращает на себя внимание норма ч. 2 ст. 44 УПК РФ о том, что гражданский иск должен предъявляться после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия. Законодатель создал правовые возможности гражданскому истцу для защиты его имущественных прав не

---

<sup>6</sup> Прошляков А.Д., Балакшин В.С., Козубенко Ю.В. Уголовный процесс: учебник. - М., 2011. – С. 567.

<sup>7</sup> Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. – М., 2010. – С. 305.



только в суде, но и на следствии, чего не было ранее. Ему обеспечена свобода защиты интересов, отвечающая социальной значимости лиц, потерпевших от преступлений<sup>8</sup>.

Объединенное рассмотрение судом уголовного дела и гражданского иска содействует полноте, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела и устраняет дублирование в работе судов, неизбежное при раздельном рассмотрении уголовного дела и гражданского иска.

Такой порядок обеспечивает наиболее быстрое возмещение потерпевшему имущественного ущерба. Причем последний освобождается от необходимости дважды участвовать в судебном разбирательстве со всеми вытекающими из этого негативными последствиями. Кроме того, гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле (ч.2 ст. 44 УПК РФ).

Совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом создает удобства для всех участников уголовно-процессуальной деятельности. Так, подсудимый освобождается от необходимости повторного вызова в суд. Свидетели, эксперты и другие лица также освобождаются от обязанности дважды являться в суд: сначала по уголовному делу, а затем по гражданскому. Кроме того, по некоторым уголовным делам без точного установления характера и размера ущерба, причиненного преступлением, невозможно правильно дать юридическую оценку действиям обвиняемого, обоснованно решить вопрос об его ответственности. Также стоит отметить, что при предъявлении гражданского иска в уголовном процессе обязанность собирания доказательств, подтверждающих основания и размер исковых требований, возлагается на органы предварительного расследования, органы предварительного расследования обязаны оказать гражданскому истцу содействие в поиске и предъявлении доказательств, обосновывающих его требования.

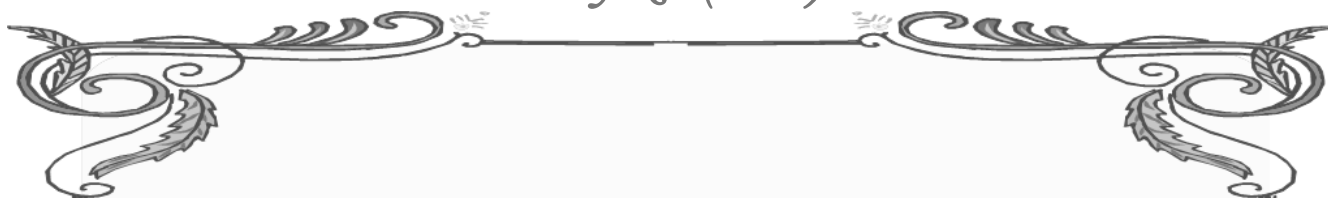
Следует учитывать, что совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом исключает дублирование в исследовании доказательств, при этом достигается экономия времени и создаются лучшие возможности для обеспечения принятия соответствующего закону решения по гражданскому иску, заявленному в уголовном процессе<sup>9</sup>.

В зависимости от характера требований истца к обвиняемому или лицам, несущим имущественную ответственность за вред, причиненный преступлением, различают следующие гражданские иски в уголовном процессе: о возмещении вреда, причиненного хищением, уничтожением или повреждением имущества; о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца; о возмещении расходов на погребение погибшего; о возмещении расходов потерпевшего на лечение, протезирование, усиленное питание и т. п.; о возмещении средств, затраченных на ле-

---

<sup>8</sup> Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. // Гарант: Законодательство с комментариями. — Режим доступа: <http://www.home.garant.ru>.

<sup>9</sup> Вандышев В.В.: Уголовный процесс: учебник. - М., 2010 – С. 356-357.



чение граждан, пострадавших от преступных действий; о возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями организаций, а также должностными лицами при исполнении ими служебных обязанностей; о компенсации морального вреда.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что гражданский иск в уголовном процессе – это комплексный уголовно-процессуальный правовой институт, представляющий совокупность норм, регулирующих общественные отношения по поводу имущественных последствий преступления, и включающий в себя элементы гражданско-процессуального метода регулирования; с другой стороны — это заявленное при производстве по уголовному делу требование гражданина или юридического лица о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного преступлением, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого.

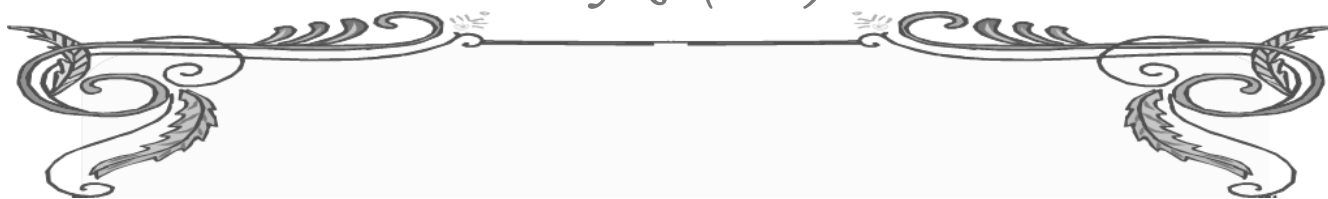
Таким образом, рассмотрение гражданского иска в уголовном процессе содействует полноте, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела, обеспечивает наиболее быстрое возмещение потерпевшему имущественного ущерба.

#### **Библиографический список**

1. **Вандышев В. В.** Уголовный процесс: учебник. - М., 2010 – С. 356-357.
2. **Прошляков А. Д., Балакшин В. С., Козубенко Ю. В.** Уголовный процесс: учебник. - М., 2011. – С. 567.
3. **Рыжаков А. П.** Уголовный процесс: учебник для вузов.– М., 2010. – С. 305.
4. **Рыжаков А. П.** Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. // Гарант: Законодательство с комментариями. – Режим доступа: <http://www.home.garant.ru>.







© Ушакова И. А., 2014

УДК 340.12  
ББК 73

**И. А. Ушакова**

**ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА И ПРАВОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В РФ  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

*В данной статье рассмотрено гражданское общество и государство. В центре внимания находятся правовые формы социальных отношений общества, государства, права, личности, а также эволюция институциональной и функциональной структуры их взаимодействия.*

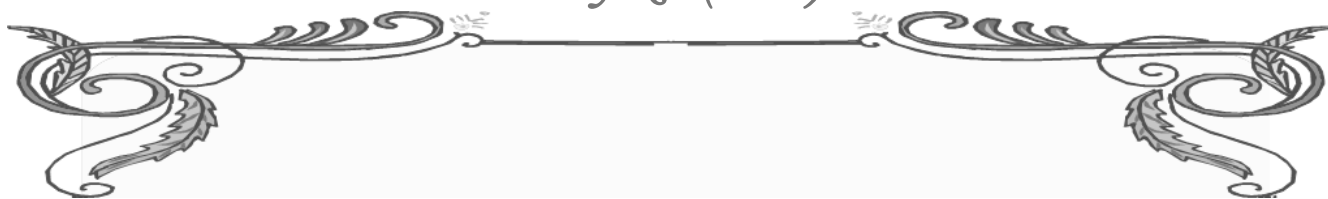
*Актуальность данной статьи обусловлена, значимостью проблемы формирования и развития гражданского общества, его соотношения с государством.*

*Гражданское общество выступает основой для обеспечения реальной демократии и свободы личности, является противовесом государственной власти. В связи с этим вопрос о соотношении государства и гражданского общества - одна из наиболее сложных проблем юриспруденции.*

Одной из стратегических целей начавшегося еще десять лет назад процесса всестороннего реформирования российского общества было становление и развитие гражданского общества и правового государства. В этом смысле гражданское общество — тот социальный заказ и та идея, которые во многом определяют магистральный путь развития России. Это означает нахождение того или иного минимума социальности, который бы не подпадал под тотальное огосударствление.

В политологической литературе, несмотря на неоднозначное понимание гражданского общества, существует точка зрения, которая устраивает многих. Гражданское общество — это неполитические отношения в обществе, проявляющиеся через ассоциации и организации граждан, законодательно огражденные от прямого вмешательства государства.

Гражданское общество, в отличие от политического с его вертикальными структурами иерархических взаимоотношений, с необходимостью предполагает наличие горизонтальных, невластных связей, глубинной подосновой которых яв-



ляется производство и воспроизводство материальной жизни, поддержание жизнедеятельности общества.

Функции гражданского общества выполняются его структурными элементами — самостоятельными и добровольными гражданскими объединениями. Именно в такого рода объединениях «вызревает» гражданская активная личность.<sup>10</sup>

1. В последнее время в России гражданские движения переживают настоящий бум. Возникают все новые профессиональные, молодежные, экологические, культурные и иные объединения; однако их количественный рост опережает рост качественный. Некоторые организации появляются как ответ на сиюминутные проблемы (например, союзы обманутых вкладчиков), другие с самого начала носят открыто ангажированный политический характер («Женщины России»). Контроль над подобными объединениями со стороны государства значительно облегчается, а многие из гражданских инициатив, становясь предметом политического торга, утрачивают свою альтернативность и общезначимый характер. Тем самым нивелируются основные черты гражданского общества: неполитический характер, противоречивость и альтернативность политической системе. Самоуправляющиеся структурные элементы начинают строиться по принципу все расширяющего свои функции государства — иерархии.

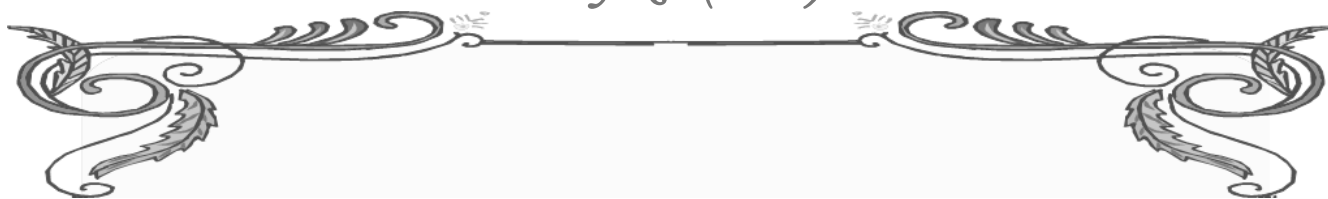
2. Основу гражданской жизни составляют предприятия среднего и мелкого бизнеса. Они либо поглощаются крупными, сращенными с государственным аппаратом финансово-промышленными группами, либо умирают под действием налогового и финансового прессинга государственной власти. В результате уничтожается конкурентоспособный сектор «второй (малой) экономики», а вместо главных принципов гражданской жизни (конкуренции, индивидуализации и сотрудничества) утверждается монополизм экономической и политической власти.

3. Финансовый диктат делает независимые масс-медиа все более заангажированными, поэтому зачастую «голос» гражданского общества почти не слышен.

4. Показателем зрелости гражданского общества является не только наличие собственной структуры, но и обретение массового характера, а стержнем гражданских отношений выступают персонифицированные отношения собственности («частная собственность»). Чем большее число людей втянуто в эти отношения и является собственниками, тем крепче и стабильнее гражданское общество, тем уже функциональное поле государства. Показателем этого является удельный вес «среднего класса» в социальной структуре (по оценкам экспертов, его доля должна составлять до 60% населения). В условиях современной России, при наличии огромной бюджетной сферы, когда единственным источником существования оказывается заработная плата, говорить о массовости гражданских отношений пока не приходится (по некоторым оценкам, доля нашего «среднего класса» составляет лишь 8—10% всего населения).

---

<sup>10</sup> Мерсиянова И.В. Предпосылки формирования гражданского общества в России // Личность. Культура. Общество. — 2009. — Вып. 1.



5. Исходя из понятия гражданского общества параллельно его становлению должен идти процесс развития правового демократического государства, когда личность и государственная власть образуют равные субъекты права.<sup>11</sup>

Гражданское общество завоевало свое право на физическое существование и политическую значимость благодаря определенной системе гарантий со стороны государства. В этом заключается взаимообусловленность и взаимозависимость гражданского общества и правового государства. Постепенное развитие правового государства, являющееся условием существования демократического строя, содержит в себе не только традиционное разделение власти на три ветви, но и дополняющее их разделение между гражданским обществом и государством.

Отделение общества от государства не означает их закрытости друг от друга. Гражданское общество постоянно испытывает «наступление» политических структур. Так, усиление в 70-х гг. бюрократии и монополизма с его административной регламентацией, многочисленными ограничениями вызвало рост притягательности идей коммунитаризма. В «гражданских комьюнити» в теоретическую и практическую плоскость были поставлены вопросы о роли индивидуальной свободы, соотношения природы и общества, гражданского общества, самоуправления и власти; о структуре потребностей и ценностей людей. В пространстве «комьюнити» осуществлялась попытка постепенного ограничения реальной власти государственной и промышленной бюрократии и перехода к неформальной самоуправленческой социальной организации. Кроме того, расширилась практика создания смешанных органов контроля за состоянием окружающей среды, функционированием медицинских и других социально важных учреждений, муниципальных служб и др.

Если говорить о функциях и задачах, вытекающих из взаимодействия гражданского общества и государства в развитых странах Запада, то они характеризуются следующими моментами:

1) продуцирование норм и ценностей, которые государство затем легализует, скрепляет своей санкцией;

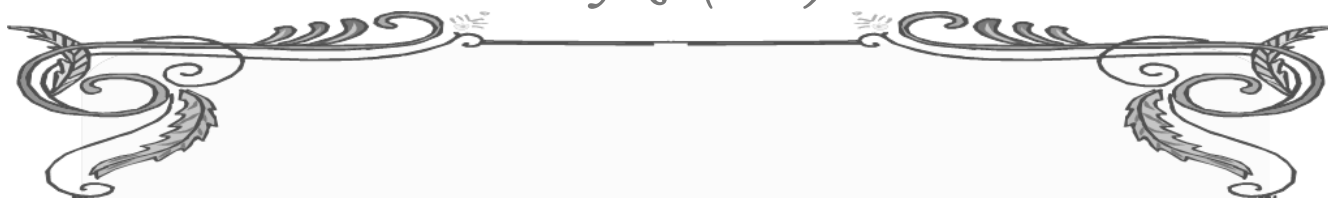
2) интегрирование общества, в основе которого лежит свободное формирование, развитие и разрешение конфликтов интересов многообразных общественных групп (при отсутствии доминирования централизованной государственной власти);

3) образование среды, социальной атмосферы, в которой формируются активные, самостоятельные и независимые индивиды.

В этом отношении российское государство, отягощенное авторитарными чертами, трудно назвать правовым и демократическим. По мнению комплексной комиссии Совета Европы, специально исследовавшей этот вопрос в 1994 г. и обнародовавшей свои выводы в самом начале 1996 г., «говорить о построении основ правового государства в России преждевременно». Дело в том, что, будучи по

---

<sup>11</sup> Раянов Ф.М. Актуальные проблемы теории и практики правового государства в России // Правовое государство. 2010. № 1.



своему существованию органической целостностью, гражданская жизнь в собственном своем бытии вполне может обходиться без постоянного потестарного регламентирующего давления сверху, ибо гражданам достаточно усвоить лишь общие «правила игры», основные законы и нормы общежития. В России же все ветви государственной власти неэффективно выполняют эту свою ролевую функцию, постоянно меняя указанные «правила игры», а то и вовсе не принимая столь необходимые для общества законы.<sup>12</sup>

6. Кроме того, по своей сущности гражданское общество имеет этнорегиональный характер и особенно это отчетливо ощущается в евразийской полиэтнической России. Разрыв в степени зрелости и по уровню развития гражданских отношений в различных регионах слишком велик (достаточно сравнить, к примеру, жизнь в мегаполисах типа Москвы и существование в глубинке Приморского края). Указанное обстоятельство затрудняет развитие гражданского процесса на политическом пространстве современной России, которая, очевидно, пока проходит процесс создания условий, или основ, становления гражданского общества.

Отличие взаимодействие общества и государства в России и в других странах.

В России в начале XX в. попытались решить «великую социальную задачу», которая в наиболее развитом виде была сформулирована К. Марксом: преодолеть буржуазный дуализм раздельного существования гражданского общества и государства, человека (как частного лица — собственника, бюргера) и гражданина. Однако вопреки марксовым прогнозам о сужении политической сферы и государственной регламентации, в советской России развернулся прямо противоположный процесс поглощения общества государством. Резко усилился рост политизации-бюрократизации общества, в первую очередь его экономических структур.

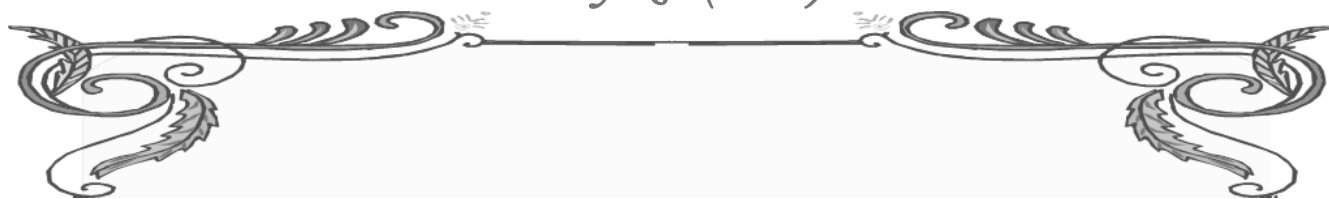
Социалистический «Левиафан» стал выполнять несвойственную государству дуалистическую функцию. Одна сторона деятельности государства относилась к политической системе, другая приобрела экономический характер. «Государственная власть, — как отмечалось во второй программе большевистской партии, — перестает быть паразитическим аппаратом, стоящим над производственным процессом; она начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функцию управления экономикой страны...» Экономические решения, имеющие основания в товарных отношениях, торговле, деньгах, в действии закона стоимости, т.е. в пространстве гражданского общества, принимались не рыночным, а исключительно политическим путем. Поскольку политическая власть отменила частную собственность, ликвидировала право на собственность, исчезали и носитель гражданского общества — человек-собственник, и гражданские функции самого общества.

---

<sup>12</sup> Соколов, А. Н. Пути формирования правового государства в России [Текст] /А. Н. Соколов. //Правовое государство. -2011. - № 3. - С. 8 – 15

## Кооперативное образование и наука Сибири

### Выпуск 7 (2014)



Государственные структуры оставались единственным органом распределения собственности, что закономерно привело к складыванию административно-командной системы, замыкающей на себя индивида и общество в качестве единственного выразителя их интересов.

В сегодняшней России экономическая сфера разрывает узы жесткой регламентации со стороны государства. Рынок и частная собственность требуют институционального обособления экономической и политической сфер общественной жизни, т.е. развития и укрепления гражданского общества и правового государства.

Новый институциональный порядок влечет за собой и легитимацию его структурных элементов, включая человека и гражданина, придавая юридический характер его практическим императивам. Поэтому не случайным было появление в Конституции Российской Федерации (1993) нового раздела с юридически введенным делением прав человека и прав гражданина. Ведь в практической деятельности реальный индивид удовлетворяет свои потребности (как человек гражданского общества) и координирует поведение со своими согражданами на основе четких договоров и соглашений (как гражданин правового государства).

Для усиления гражданского начала, ослабления государственного патернализма сегодня формируется механизм саморегулирования, решаются первоочередные задачи демонополизации экономики, разгосударствления, приватизации, т.е. решаются вопросы практического перехода к рыночной экономике.

На этом пути между новыми гражданскими структурами и государственной властью складываются непростые взаимоотношения. Государственный аппарат всегда стремится расширить свои полномочия, оттесняя на политическую периферию гражданские ассоциации.

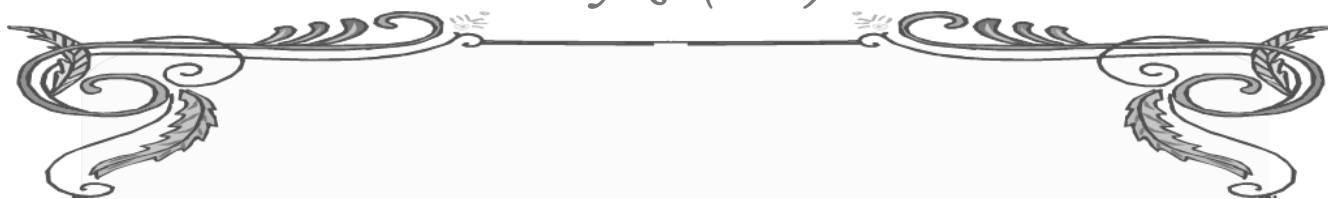
Как считает английский политолог Р. Саква, незавершенная демократизация в России породила некий гибрид, соединивший демократию и авторитаризм, что было названо им «режимной системой правления». Режимная система, сузив роль парламента и судебной власти, смогла в значительной мере обезопасить себя от неожиданностей электоральной борьбы и оградить себя от контроля гражданских институтов.<sup>13</sup>

Взаимодействие государства с «обществом» при режимной системе строится по принципу властвования и подвластности. Структурные элементы общества здесь представляют собой совокупность подданных, которых необходимо держать в рамках социального контроля со стороны власть имущих.

Такие взаимоотношения государства и «общества», которые наблюдаются в России, отличаются от взаимодействия государства с субъектами гражданского общества в развитых странах Запада. Для стран либеральной демократии характерно

---

<sup>13</sup> Деметрадзе М.Р. Перспективы развития институтов гражданского общества в современной России (правовая направленность политических процессов) // Модернизация и политика в XXI веке / Отв. ред. Ю. С. Оганисян; ИС РАН. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), - 2011.



рен «союзнический тип отношений между этими социальными контрагентами» (А. Соловьев). Этот тип отношений предполагает проведение правящей политической элитой курса на поддержание общественной самодеятельности граждан, минимизацию вмешательства государства в дела гражданского общества; а со стороны гражданской политической элиты — уважительное отношение к государственным структурам.

Российская элита находится в состоянии «дисфункциональности». Сегодня она не способна агрегировать интересы даже активной части гражданского общества. Более того, как считают политологи, «из-за преобладания корпоративных норм и эгоистических устремлений среди ценностных ориентиров разных элит крайнюю остроту приобретает проблема организованности интересов гражданского общества перед лицом государства» (А. Соловьев)<sup>14</sup>.

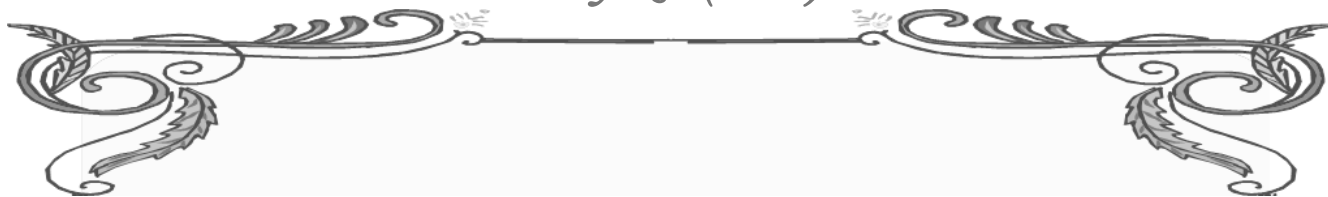
Нельзя отрицать того, что в правящей политической элите есть и немало влиятельных сторонников демократического функционирования государственных институтов. В президентских структурах осознают необходимость создания условий, способствующих более активному формированию гражданских объединений и их вовлечению в сферу управления социальными процессами. В президентской «Программе 1996—2000» были определены следующие приоритеты новой политики в отношении работы с гражданскими объединениями:

- 1) поддерживать введение льготного налогообложения некоммерческих и неполитических организаций, а также негосударственных средств, направляемых на их финансирование в рамках спонсорства и благотворительности;
- 2) способствовать общественным организациям, реализующим отдельные задачи государственной политики, предоставляя им помещения, издательские мощности, информационное обеспечение, средства связи и т.п.
- 3) форсировать совершенствование той части законодательства, которое обеспечивает функционирование организаций и движений гражданского общества;
- 4) содействовать просветительской работе институтов и пропаганде акций гражданского общества в средствах массовой информации, в том числе на ТВ и радио;
- 5) привлекать институты гражданского общества к подготовке важнейших государственных решений и программ, развивать практику независимых общественных экспертиз и альтернативных разработок.

За последние годы в России возникло и развилось множество движений и организаций, реализующих на практике функции гражданского общества; правозащитные организации; общества по защите прав потребителей; экологические организации; объединения в сфере науки, культуры и образования; женские движения и др. Однако масштаб их деятельности не отвечает реальным потребностям формирования гражданского общества. Это — только начальное формирование

---

<sup>14</sup> Галкин А.П. Гражданское общество в России: формы существования и основные виды деятельности // Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт развития и взаимодействия. Москва: Изд-во РОССПЭН, - 2010.



субъектов гражданского общества, способных регулировать социальные процессы без помощи государственной власти. Зарождающиеся элементы гражданского общества со временем, как представляется, продемонстрируют готовность к самоорганизации социальной жизни и вместе с необходимыми ресурсами и при организационной поддержке возьмут на себя те государственные функции, которые обществом решаются более эффективно, чем чиновниками.

Человечество с древнейших времен ищет оптимальные формы соотношения прав личности и интересов государства. В идеальном варианте интересы личности, благо народа должны быть высшим законом для государства. Однако до сих пор практика обычно `останавливалась` на иных вариантах, обеспечивающих приоритет интересам населения, государства, отдельных слоев, облеченных реальной властью. В этой связи еще Аристотель выделял два вида правления: в интересах правителя, и в интересах общества.

С возникновением государства значительная часть общества оказалась неудовлетворенной тем, что данный социальный институт далеко не всегда использовался в общественных интересах, что его энергия, власть употреблялись не на общее благо, а в целях узкого круга лиц, групп, классов. В итоге государство из «слуги» общества превращалось в его «хозяина», начинало навязывать свою волю обществу. Это дало основания для характеристики ряда государств как тираний и деспотий.

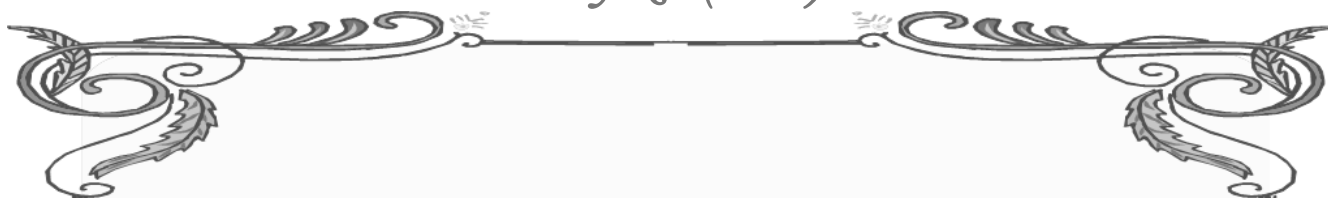
В правовом государстве должны создаваться условия для юридической свободы личности, такой механизм правового регулирования, при котором «дозволено все, что не запрещено законом». Человек, как автономный субъект, свободен распоряжаться своими способностями, имуществом. Право, являясь формой и мерой свободы, должно максимально раздвигать границы ограничений личного интереса, прежде всего в экономике, в научной и научно-технической деятельности, способствовать формированию многообразия форм собственности, открывать простор для инициативы людей, давать возможность почувствовать себя хозяевами в своей собственной стране.<sup>15</sup>

Принципами правового государства являются: последовательное обеспечение прав и свобод человека и гражданина; разделение властей; формирование режима правового ограничения государственных структур; верховенство закона; взаимная ответственность государства и личности; обеспечение уровня правосознания и правовой культуры в обществе; развитие гражданского общества; осуществление контроля со стороны общества за всеми субъектами права.

Вместе с тем, облик правового государства определяют исторические особенности его становления, национальные традиции, национальный менталитет, экономико-географические и геополитические условия, в которых формируется правовое государство.

---

<sup>15</sup> Аузан А.А. Общественный договор и гражданское общество // Мир России. — 2009. — Т. XIV. — № 3.



Традиция российской интеллигенции в подходах к проблеме правового государства всегда состояла в признании достижения прав и свобод личности в качестве первоочередных его задач, в признании человеческой личности, как писал известный правовед И.А. Ильин, «свободной, полномочной, управляющей собой в душе и в делах», покоящейся на «лояльном правосознании».

Формирование государства с «человеческим лицом» и человека с лояльным правосознанием - важнейшие задачи и современной России. При этом, как подчеркивал Гегель в «Философии права», необходимым условием правового государства является основанное на признании общих ценностей взаимное доверие между гражданином и государством. (Те, кто требуют, чтобы появлению правового государства предшествовало появление гражданина (гражданского общества) требуют невозможного).

В частности европейский опыт показывает, что гражданское общество и правовое государство - это стороны одного целого и бессмысленно ставить вопрос о том, что здесь первично, а что - следствие. Их объединяют общие ценности - труд как основа человеческого существования, уважение к собственности и труду другого, семья и воспитание детей, признание свободы человека, самостоятельности и ответственности каждого члена общества.

В общественном сознании правовое государство обычно предстает как государство, власть которого основана на праве, им ограничивается и через него реализуется. Однако этого недостаточно для адекватного понимания данного феномена, в котором соединяются свобода гражданина и человека, наиболее полное обеспечение его прав и правовые ограничения государственной власти.<sup>16</sup>

Россия выходит на путь построения правового государства. Принятая в 1993 году Конституция Российской Федерации сделала в этом направлении решающий шаг, закрепив принцип разделения властей и признав права и свободы человека высшей ценностью. В то же время процесс утверждения основных положений Конституции протекает достаточно противоречиво. Положение ее первой статьи о том, что Российская Федерация является правовым государством, пока не соответствует реалиям нашей жизни.

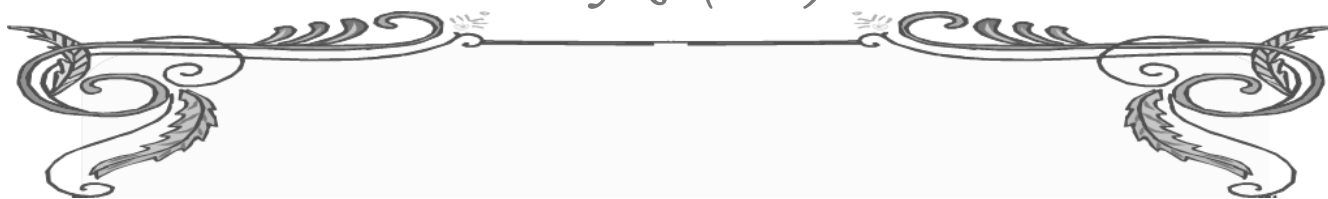
Правовое просвещение в России находится на очень низком уровне. Несмотря на большое количество новых законов и иных нормативных актов, необходимые меры по ознакомлению населения с этими жизненно важными для него документами не осуществляются. Между тем только знание законодательства может способствовать формированию активной позиции по отстаиванию своих прав, противодействию чиновничьему произволу, грубым нарушениям законности и прав человека.

Вместе с тем, процесс формирования общественного правового сознания и правового государства напрямую зависит от качества «законодательства» и правоприменительной практики. Пока и то, и другое далеко не соответствуют принци-

---

<sup>16</sup> Завьялова И. С. Перспективы построения государства как гражданско-правового общества в России [Текст] / И. С. Завьялова // Молодой ученый. — 2011. — № 9. — С. 143-145.





пам правового государства. Многочисленные проявления нарушений законности приводят к утрате уважения и к закону, и к органам государственной власти, поскольку налицо расхождение интересов общества и государства, многочисленны факты некомпетентности, корыстности и коррумпированности не только отдельных официальных лиц, но и целых институтов в системе государственной власти и управления.

С другой стороны, становление правовой государственности прямо предполагает формирование гражданского общества. Правовое государство не может появиться в результате одного развития законодательства. Процесс должен быть осознан и пережит обществом, а для этого оно должно «созреть». Поэтому проблема правового государства - не только и не столько юридическая проблема. Необходимо коренное преобразование социально-экономической и политической жизни, в первую очередь преобразование отношений собственности, так как при безраздельном господстве бюрократической государственной собственности неизбежна и жесткая административно-командная власть. Правовое государство невозможно при невысоком уровне политической, парламентской культуры, правовом нигилизме, слабости демократических традиций, приверженности к «сильному» государству, низкой правовой активности, крайне медленных темпах формирования эффективной, конкурентоспособной, справедливой в социальном отношении экономической системы.<sup>17</sup>

России необходимо обеспечить на практике эффективное разделение властей, создать систему противовесов и издержек, чтобы ни одна из ветвей власти не получила перевеса над другими. Необходимо обеспечить реальную автономию субъектов федерации, исключавшую бы и проявления сепаратизма, создать современную систему местного самоуправления, сформировать не только развитую рыночную экономику, но и основные институты гражданского общества, последовательно отстаивать права человека и гражданина, в том числе на международном, межгосударственном уровне.

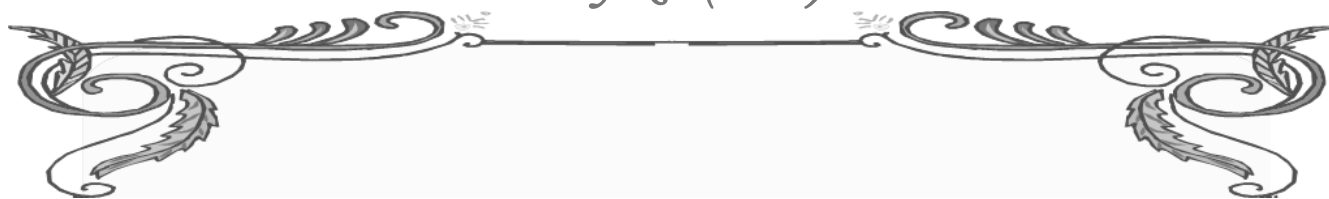
Соединяет человека и государство именно право и соотношения между ними должны быть истинно правовыми. Право выступает как антипод произвола и барьер на его пути, особенно если учесть, что политическая власть (особенно власть исполнительная) имеет склонность злоупотреблять своим положением и склонность к попранию прав человека. Правовые ограничения необходимы, чтобы недостатки в деятельности отдельных «власть имущих» не превратились в пороки государственной власти.

Для становления правового государства чрезвычайно важна и ст. 34 Конституции РФ, которая устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, призванной обеспечивать

---

<sup>17</sup> Гражданское общество, правовое государство и право: круглый стол [Текст] // Государство и право. – 2010. – № 1. – С. 12-50.

*Кооперативное образование и наука Сибири*  
*Выпуск 7 (2014)*



достойное человека существование и лежащей в основе многообразных прав личности.

Идеи правового государства, разумеется, можно реализовать, лишь проходя через определенные этапы. Важно при этом критически использовать и опыт других стран в области осуществления правовых реформ, не забывая и о национальных особенностях и национальных интересах. Однако нельзя и медлить. Мы слишком многое потеряли и теряем, не имея правового государства. И хотя современному российскому обществу еще далеко до достижения идеалов правового государства, не двигаться в этом направлении нельзя.

Преодолевая различные трудности и препятствия, Россия найдет свой образ правового государства, который будет соответствовать ее истории, традициям и культуре и позволит создать подлинно свободное демократическое общество в нашей стране.



© Хоменко Т. С., 2014

УДК 343.14  
ББК 73

**Т. С. Хоменко**

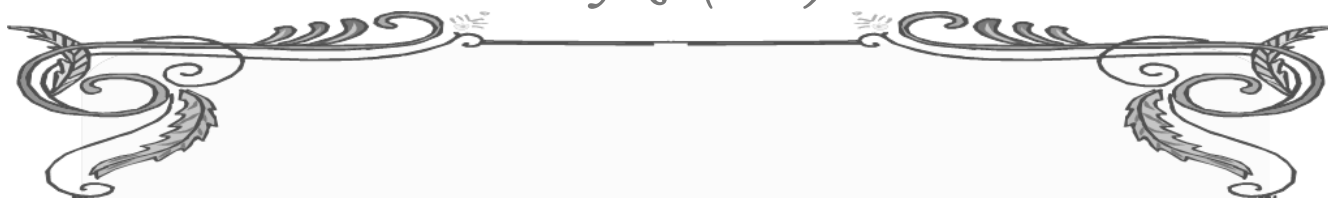
**К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ ПОНЯТИЯ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

*Первоосновой уголовно-процессуальной деятельности является процесс познания обстоятельств совершенного преступления, подчиненного назначению уголовного судопроизводства, а нормы, регламентирующие этот процесс, образуют доказательственное право. В связи с этим, особое место занимают доказательства, которые служат средством познания в уголовном процессе.*

**Ключевые слова:** *учение о доказательствах, понятие доказательств*

Развитие уголовно-процессуального законодательства России характеризуется как усилением внимания к гарантиям прав личности, так и совершенствованием процесса и средств доказывания. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации впервые в истории российского законодательства дал определение содержания процесса доказывания: деятельность правоохранительных органов, при производстве по уголовным делам связанная с собиранием, проверкой и оценкой доказательств (ст. 85 УПК РФ), а так же новую интерпретацию понятия доказательств. Если ранее к ним относили фактические данные (ст. 69 УПК РСФСР), то сейчас это любые сведения, на основании которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 74 УПК РФ). В уголовном процессе доказательственное право всегда занимало одно из центральных мест в силу определенных исторических условий. Исторически сложившиеся формы процесса - обвинительный, розыскной (инквизиционный), состязательный, смешанный, на основе которых государство вело

## Кооперативное образование и наука Сибири Выпуск 7 (2014)



борьбу с преступностью, - определялись в первую очередь различным отношением к пониманию, оценке и использованию доказательств<sup>18</sup>.

Исходя из этого, в период политических репрессий в СССР их теоретической основой стало учение о доказательствах А. Вышинского, которое в сущности своей представляет возродившийся инквизиционный уголовный процесс, где властвовал принцип «признание обвиняемого - царица доказательств». В силу этого, многие ученые и практики придают столь большое значение тому, насколько полно и правильно отражены положения доказательственного права в современном уголовно-процессуальном законодательстве<sup>19</sup>.

Понятие «доказательства» является ключевым для российского уголовного процесса. Данное понятие фундаментально разрабатывалось еще в русской дореволюционной уголовно-процессуальной науке, а затем и в работах процессуалистов советского периода. С принятием УПК РФ 2001 г. акценты значительно сместились в сторону состязательной модели уголовного судопроизводства, характерной для стран общего права, однако говорить об изменении отечественного типа уголовного процесса все же не приходится<sup>20</sup>.

Однако о практической значимости исследований в данной области свидетельствует и судебная практика, в том случае, когда понятие «доказательства» подменяется или отождествляется с другими процессуальными понятиями иного содержания. Например<sup>21</sup>, уголовное дело в отношении Е. Ашировой было возвращено судьей со стадии предварительного слушания прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при составлении обвинительного заключения. По мнению судьи, следователь не привел перечень доказательств, имеющих в материалах дела, а сослался лишь на их источники без изложения сведений, составляющих конкретное доказательство, что сделало невозможным проведение проверки доказательств путем их сопоставления, а также повлекло за собой нарушение права обвиняемой на защиту, поскольку лишило ее возможности возражать против предъявленного обвинения.

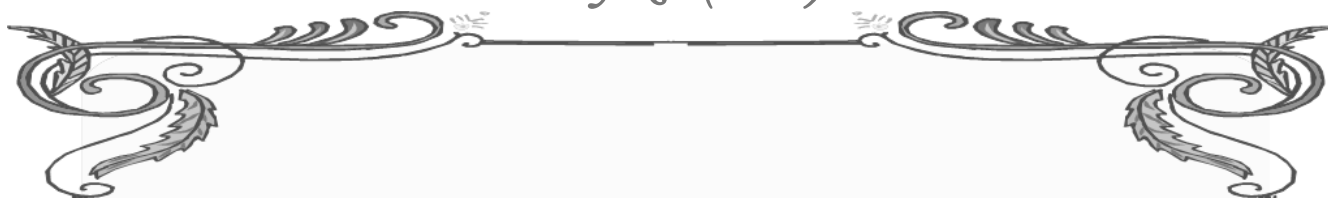
Отклоняя надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Президиум Верховного Суда РФ в Постановлении от 18 июня 2003 г. отметил, что в представлении допущена ошибочная трактовка понятия перечня доказательств, который следователь согласно ст. 220 УПК РФ обязан привести в обвинительном заключении в подтверждение обвинения, и указал следующее: «В соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь уста-

<sup>18</sup> Шалумов М. УПК РФ: Вопросы доказательственного права / М. Шалумов // Законность. 2004. №4. С.22.

<sup>19</sup> Там же. С.22.

<sup>20</sup> Зубарев, А.А. Институт признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе и правовые последствия его применения: монография / А.А. Зубарев М.: Юрлитинформ, 2012. 192 с. С.34.

<sup>21</sup> Башкатов, Л.Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для студентов ВУЗов / отв. ред. И.Л.Петрухин. М.: Проспект, 2011. 688 с. С. 198



навливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В ч. 2 ст. 74 УПК РФ перечисляются источники доказательств, к которым относятся показания подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. В ст. ст. 76 - 81 УПК РФ дается определение понятий каждого из доказательств. При таких обстоятельствах надлежит признать, что в соответствии со ст. 220 УПК РФ следователь обязан сослаться не только на источник доказательств, как это имеет место в обвинительном заключении по данному делу, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательства».

По мнению Президиума, отсутствие в обвинительном заключении перечня доказательств «лишает осужденную возможности оспаривать отдельные из них и выработать тактику защиты в судебном заседании», тем самым нарушает ее права на защиту. «Доводы о том, что осужденная и ее защитник в полном объеме ознакомлены с материалами, не освобождают от необходимости изготовления органами предварительного следствия обвинительного заключения, соответствующего требованиям закона, и своевременного его вручения обвиняемой до начала судебного разбирательства»<sup>22</sup>.

Так, согласно ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель, в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу<sup>23</sup>.

Как видно из текста данной нормы, с точки зрения содержания сведений, которые могут быть использованы для установления фактов, составляющих предмет доказывания, закон не устанавливает каких-либо ограничений. Такое решение вопроса объясняется тем, что следы, которые может оставить событие преступления, столь же разнообразны и индивидуальны, как и каждое конкретное общественно опасное деяние.

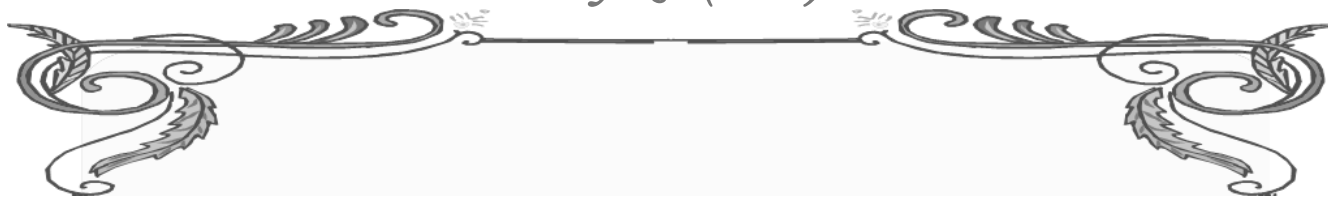
Указание законодателя на «любые сведения» позволяет сделать вывод о том, что под ними можно понимать:

– фактические данные, факты, в том числе доказательственные (промежуточные или вспомогательные);

---

<sup>22</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 июня 2003 г. N 169п03пр [Электронный ресурс] [www.supcourt.ru](http://www.supcourt.ru).

<sup>23</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Рос. газ. – 2001. – 22 дек. – С. 1-3.



– сведения о фактах (обстоятельствах), с помощью которых обеспечивается доказывание обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу<sup>24</sup>.

По мнению М.Х. Гельдибаева, такое понимание доказательств в уголовном судопроизводстве обусловлено наличием двух путей познания реальной действительности: непосредственного и опосредованного. Непосредственно в уголовном судопроизводстве познаются разнообразные свойства, признаки, качества, свойства и особенности вещественных доказательств, отдельных общественно опасных последствий совершенного преступления и некоторые другие обстоятельства, однако основным путем познания в уголовном судопроизводстве выступает опосредованный метод исследования фактических обстоятельств подготавливаемого или совершенного преступного посягательства.

В правовой литературе вопрос о понятии и содержании доказательств приобрел трихотомический характер. Одни авторы утверждают, что под доказательствами следует понимать только сведения о фактах или фактические данные, факты. При этом под фактами следует понимать проверенные с помощью доказательств истинные, вполне установленные на соответствующем профессиональном уровне знания об объективной социальной действительности.

Однако признать правильным отождествление доказательств с фактическими данными будет ошибочным, поскольку обстоятельства подлежат установлению не с помощью фактических данных, а посредством доказательственных данных, в силу того, что по своей правовой природе фактические данные не могут быть тождественны доказательствам, как не может быть тождественной информация о каком-либо объекте самому объекту<sup>25</sup>.

Одним из первых в теории доказательственного права на недопустимость отождествления доказательств с фактическими данными указал Ф.Н. Фаткуллин. По его мнению: «...понятием судебных доказательств охватываются: во-первых, конкретные сведения о любых исследуемых обстоятельствах дела, содержащиеся в соответствующих процессуальных источниках; во-вторых, побочные факты, установленные на основе этих сведений; в-третьих, материальные следы содеянного, сохранившиеся как доступные непосредственному восприятию на тех объектах, которые приобщены к делу в качестве вещественных источников доказательств»<sup>26</sup>.

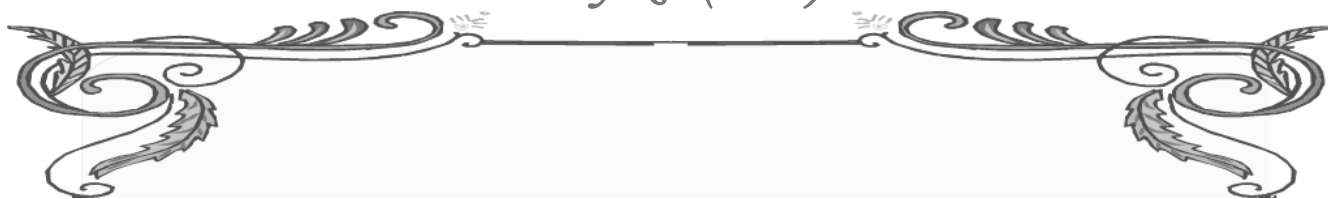
Другие процессуалисты исходят из «двойственного» понимания доказательств, а именно доказательствами являются как сведения о фактах (фактические данные), так и источники доказательств (средства доказывания), в которых они

---

<sup>24</sup> Гельдибаев, Мовлад Хасиевич. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. 719 с.

<sup>25</sup> Башкатов, Л.Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для студентов ВУЗов / отв. ред. И.Л.Петрухин. М.: Проспект, 2011. 688 с. С. 198.

<sup>26</sup> Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С.116.



находятся. Двойственное понятие доказательств предложено М.С. Строговичем, считавшего, что понятие доказательства имеет два значения, во-первых, те факты, на основе которых устанавливается преступление или его отсутствие, виновность или невиновность того или иного лица в его совершении и иные обстоятельства дела, от которых зависит степень ответственности этого лица, во-вторых, те предусмотренные законом источники, из которых следствие и суд получают сведения об имеющих для дела значение фактах и посредством которых они эти факты устанавливают<sup>27</sup>.

Наконец, третья группа специалистов полагает, что доказательства представляют собой неразрывное единство сведений (фактических данных) и средств доказывания (источников, в которых они находятся).

В. Зажицкий отмечал следующее: «В статье закона сформулировано так называемое двойственное понятие доказательств: с одной стороны - это сведения, с другой - их процессуальные источники». Подобная точка зрения на понятие доказательств имеет место быть, однако, хотя само доказательство неразрывно связано с его источником, поскольку оно не существует без процессуальной формы и может быть использовано только при условии соблюдения установленной законом процедуры, все же источник доказательств, способы и порядок его собирания находятся за рамками понятия доказательства<sup>28</sup>.

Приведенные позиции свидетельствуют о богатстве содержания понятия доказательств, что представляется вполне естественным. Еще Гегель подчеркивал, что различные виды бытия требуют свойственных именно им видов опосредствования или содержат их в себе; поэтому и природа доказательства относительно каждого из них различна<sup>29</sup>.

Исходя из того, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве доказательствами являются как любые сведения, отвечающие определенным требованиям, так и средства доказывания (протоколы следственных и судебных действий, иные документы и т.д.), данный подход нам представляется неверным, поскольку доказательством является все-таки информация (сведения, фактические данные, факты), а средства доказывания — лишь форма существования информации в уголовном судопроизводстве. Однако следует отметить, что между ними существует неразрывная связь, которая вряд ли подлежит отрицанию в силу правовой значимости уголовно-процессуальной формы.

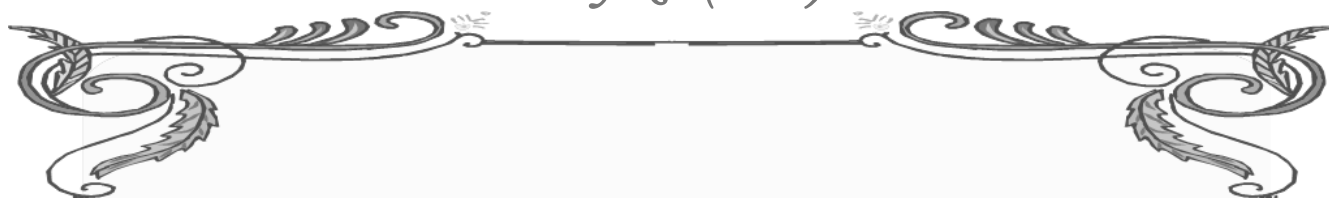
---

<sup>27</sup> Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968. С. 288—289. Зайцев, А.И. Об основах налоговой системы в Российской Федерации [Текст] // Гражданское право. В 2-х т.: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: БЕК, 2000. - Т. 1. – С. 208-219.

<sup>28</sup> Зажицкий, В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения / В. Зажицкий // Российская юстиция. 2003. N 7. С. 45.

<sup>29</sup> Башкатов, Л.Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для студентов ВУЗов / отв. ред. И.Л.Петрухин. М.: Проспект, 2011. 688 с. С. 198

*Кооперативное образование и наука Сибири*  
*Выпуск 7 (2014)*



При производстве, например, обыска искомые объекты не были обнаружены. В этом случае доказательством является не сам протокол обыска, а факт отсутствия (в дальнейшем — сведения об этом факте) в месте производства обыска имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела объектов, которые стремились обнаружить следователь или дознаватель.

Таким образом, при всей значимости проведенных исследований вопросы понятия доказательства в уголовном судопроизводстве продолжают входить в число наиболее дискуссионных тем в современном уголовном процессе. Теоретические исследования в данной области не потеряли своей актуальности, а для повышения эффективности правоприменительной деятельности необходима выработка более актуальных практических рекомендаций.

